

Aanbesteding: 31164105: VenR Variantenstudie Balgzandbrug deel 2.
Aanbestedende Dienst: Rijkswaterstaat Programma's, Projecten en Onderhoud
Referentie: 31164105

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Bijlage F selectie

Vraag:

Bij A en B wordt gesteld dat de brug een overspanning van 50 meter dient te hebben. Betreft dit 50 meter in 1 overspanning of zijn meerdere overspanningen met tussensteunpunten ook toegestaan met een totale bruglengte groter dan 50 meter?

Antwoord:

Het is van belang dat er de kennis en ervaring met een dergelijke grote overspanning is voor dit project. Het gaat dus om 50 meter in 1 overspanning en niet als een totale overspanning met meerdere steunpunten.

Beantwoord op: 18-01-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Voorkennis en openbaar maken van studies

Vraag:

Kan de opdrachtnemer van dit adviesproject in een later stadium aansluiten bij c.q. ontwerpdiens ten verrichten voor de realisatie-aannemer voor de renovatie van de brug? Ofwel is er geen sprake van voorkennis en worden de studies openbaar gemaakt voor de gegadigden van de renovatie? Een projectspecifiek antwoord wordt op prijs gesteld.

Antwoord:

Opdrachtnemer kan hiervoor conform de 'Nota Scheiding van Belang' een Belangenbeschermingsplan indienen.

Beantwoord op: 01-02-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 Bijlage F selectie

Vraag:

Is het toegestaan aparte referentieopdrachten in te dienen voor een beweegbare brug en een vaste brug. De combinatie van beweegbaar en vast en dan ook nog met een overspanning van 50m is niet heel erg gebruikelijk.

Antwoord:

Dat is correct, dit is toegestaan.

Beantwoord op: 01-02-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Bijlage F selectie

Vraag:

Referentie B: geldt het ontwerpen van een nieuwe bovenbouw op een bestaande onderbouw en het ontwerpen van een nieuw val ook als het ontwerpen van een vaste en beweegbare brug. In onderhavige opdracht gaat het hier immers om.

Antwoord:

Bij referentie B, geldt dat het om een nieuwe beweegbare brug en nieuwe vaste brug met een overspanning beide van 50 meter.

Beantwoord op: 01-02-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Bijlage F selectie

Vraag:

Ter verduidelijking van vraag 3: deze vraag geldt voor zowel referentie A als referentie B.

Antwoord:

Bij referentie A, geldt om het beschouwen en het herberekenen van een bestaande vast en beweegbare brug met een overspanning beide van 50 meter

Beantwoord op: 01-02-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Artikel 2.2 van de Concept Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

"De overeengekomen Diensten moeten uiterlijk 17 november 2021 voltooid zijn." Een doorlooptijd van 4,5 maand (waarin ook nog eens de zomervakantie valt) lijkt ons niet haalbaar. Wij denken dat een behoorlijk langere doorlooptijd nodig is. Kan opdrachtgever bovengenoemde datum wijzigen?

Antwoord:

Juiste constatering het is een oude datum het projectteam actualiseert de planning bij het verstrekken van de inschrijfstukken. De doorlooptijd wordt verlengd. De overeengekomen Diensten moeten uiterlijk 31 januari 2022 voltooid zijn.

Beantwoord op: 01-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
7

Onderwerp:
Bijlage

Vraag:

Bijlage B is leeg, gelieve een nieuwe versie over te maken.

Antwoord:

"Bijlage B moet worden geopend met adobe reader.
Dit werkt het best met de laatste versie. De bijlage kan niet geopend worden in een webbrowser."

Beantwoord op: 01-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
8

Onderwerp:
Bijlage

Vraag:

Bijlage N ontbreekt nog, wanneer kan deze verwacht worden? (N.B. dit heeft een relatie met Bijlage 3 van de Vraagspecificatie, waarbij nu nog niet duidelijk is welke documenten wanneer zullen worden verstrekt).

Antwoord:

De inhoudelijk aanbestedingstukken zijn slechts gestuurd om een beeld te krijgen van de aard en omvang van deze onderhavige opdracht. Wij beogen daarmee dat u een weloverwogen keuze kan maken om wel of niet deel te nemen aan deze selectieprocedure. Ik verwijs naar de "Bijlage F Selectie" en de vragen en antwoorden die in deze inlichtingen worden verstrekt met betrekking tot het onderwerp in Bijlage F.

Beantwoord op: 01-02-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
9

Onderwerp:
Bijlage

Vraag:

Bijlage H. Hier wordt melding gemaakt van '1. Aanpak variantenstudie' als aspect waaraan een kwaliteitsscore zal worden toegekend, maar dit komt niet terug in de tabel op de 2de pagina. Gelieve te verduidelijken of aan het onderdeel 'aanpak variantenstudie' een kwaliteitsscore zal worden toegekend.

Antwoord:

De aanpak variantenstudie komt te vervallen.

Beantwoord op: 01-02-2021
Label: Proces

Ref.nr.
10

Onderwerp:
Bijlage

Vraag:

Bijlage L Ambitieniveau CO2 reductie. Maakt dit onderdeel uit van de BPKV beoordeling? Er lijkt geen relatie te zijn met Bijlage H. Gelieve te verduidelijken.

Antwoord:

"Er is inderdaad niet een relatie met bijlage H. In bijlage G ""Inschrijvingsbiljet"" staat precies vermeldt hoe de eventuele fictieve korting berekend wordt.

Beantwoord op: 01-02-2021
Label: Proces

Ref.nr.
11

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad, paragraaf 3.2, Geschiktheidseis b.

Vraag:

Bij geschiktheidseis b. vraagt u onder andere ervaring met contractvoorbereiding. Echter, contractvoorbereiding maakt geen onderdeel uit van deze opdracht. Ook het opstellen van planologische plannen maakt geen onderdeel uit van deze opdracht. Wij stellen voor dat deze onderdelen te laten vervallen in deze geschiktheidseis. Kunt u de geschiktheidseis

herformuleren?

Antwoord:

Nee, wij kunnen deze geschiktheidseis niet herformuleren.

Beantwoord op: 01-02-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Bijlage F Referenties

Vraag:

"U vraagt als referentie bij de selectie in bijlage F, referentie B het volgende:

""De gegadigde heeft in de periode van drie jaar voorafgaande aan de uiterste datum voor ontvangst van de verzoeken tot deelneming ervaring opgedaan met één op vakkundige en regelmatige wijze uitgevoerde opdracht met betrekking tot ontwerpwerkzaamheden en advisering voor het ontwerpen en realiseren van een vaste brug met een overspanning van tenminste 50 meter en beweegbare brug.""

Het is ons bij dit criterium niet geheel helder of het een criterium is waarbij u vraagt om een project waar én een nieuwe vaste brug met meer dan 50 meter overspanning én een nieuwe beweegbare brug is ontworpen? Of is het of een bestaande vaste brug met meer dan 50 meter overspanning óf een bestaande beweegbare brug? De achtergrond bij deze vraag is dat een combinatie van beide weinig voorkomt."

Antwoord:

"Het is toegestaan om aparte referentieopdrachten in te dienen voor een beweegbare brug en een vaste brug"

Beantwoord op: 01-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Bijlage F Referenties

Vraag:

"U vraagt als referentie bij de selectie in bijlage F, referentie A het volgende:

""De gegadigde heeft in de periode van drie jaar voorafgaande aan de uiterste datum voor ontvangst van de verzoeken tot deelneming ervaring opgedaan met één op vakkundige en regelmatige wijze uitgevoerde opdracht met betrekking tot advies en ontwerpwerkzaamheden ten behoeve van een brugontwerp met een overspanning van tenminste 50 meter, herberekening, inspecteren en beoordelingen van beweegbare en vaste brug ten behoeve van renovatie en vervanging van de infrastructuur.""

Het is ons bij dit criterium niet geheel helder of het een criterium is waarbij u vraagt om een project waar én een bestaande vaste brug met meer dan 50 meter overspanning én een beweegbare brug is beschouwd? Of is het of een bestaande vaste brug met meer dan 50 meter overspanning óf een bestaande beweegbare brug. De achtergrond bij deze vraag is dat een combinatie van beide weinig voorkomt."

Antwoord:

"Het is toegestaan om aparte referentieopdrachten in te dienen voor een beweegbare brug en een vaste brug"

Beantwoord op: 01-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
14

Onderwerp:
ARVODI-2018

Vraag:

"Artikel 21.3 ARVODI-2018 bepaalt dat de aansprakelijkheid is beperkt per gebeurtenis/aanspraak, waarbij het aantal gebeurtenissen/aanspraken niet is beperkt. Wij verzoeken u vriendelijk acht te slaan op hetgeen gebruikelijk is in de branche voor onderhavige opdracht, overeenkomstig het advies van de Commissie van Aanbestedingsexperts (nummer 154, zie onder andere overweging 6.2.14).

Vraag; Bent u bereid de aansprakelijkheid te beperken tot maximaal 3 gebeurtenissen/aanspraken per opdracht?
"

Antwoord:

De inhoudelijk aanbestedingstukken zijn slechts gestuurd om een beeld te krijgen van de aard en omvang van deze onderhavige opdracht. Wij beogen daarmee dat u een weloverwogen keuze kan maken om wel of niet deel te nemen aan deze selectieprocedure. Ik verwijs naar de "Bijlage F Selectie" en de vragen en antwoorden die in deze inlichtingen worden verstrekt met betrekking tot het onderwerp in Bijlage F. Deze vraag is tevens intern uitgezet. Indien het nodig blijkt te zijn om de dienstverleningsovereenkomst aan te passen, dan zal dat gebeuren en wordt er een nieuwe versie van het document gepubliceerd.

Beantwoord op: 01-02-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
15

Onderwerp:
Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

"In artikel 20.3 van uw Dienstverleningsovereenkomst staat dat personeel van de Opdrachtnemer dat op kantoor van de Opdrachtgever werkzaam is - in aanvulling op artikel 13 van de ARVODI-2018 - een geheimhoudingsverklaring dient te tekenen. Indien u niet bereid bent dit artikel te laten vervallen, verzoeken wij u vriendelijk ons deze geheimhoudingsverklaring te verstrekken en ons in staat te stellen hierover vragen te stellen.

Vraag; Bent u bereid deze geheimhoudingsverklaring te verstrekken?"

Antwoord:

Indien nodig zullen wij de geheimhoudingsverklaring verstrekken.

Beantwoord op: 01-02-2021

Label: Proces

Ref.nr.
16

Onderwerp:

Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

"In artikel 20.3 van uw Dienstverleningsovereenkomst staat dat personeel van de Opdrachtnemer dat op kantoor van de Opdrachtgever werkzaam is - in aanvulling op artikel 13 van de ARVODI-2018 - een geheimhoudingsverklaring dient te tekenen. In dit project gaat de Opdrachtnemer echter de verplichtingen aan ten aanzien van geheimhoudingsbedingen en draagt er zorg voor dat zijn werknemers deze verplichtingen naleven, bijvoorbeeld door het opnemen van een geheimhoudingsbeding in de arbeidsovereenkomst van de werknemer(s) met Opdrachtnemer. Werknemers kunnen niet rechtstreeks gebonden worden door opdrachtgever aan geheimhoudingsbedingen.

Vraag; Bent u bereid artikel 20.3 van uw Dienstverleningsovereenkomst te laten vervallen?

"

Antwoord:

"Nee artikel 20.3 van de Dienstverleningsovereenkomst zullen wij niet laten vervallen.

"

Beantwoord op: 01-02-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
17

Onderwerp:

Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

"In artikel 20.2 onder b van uw Dienstverleningsovereenkomst volgt dat wij een VOG dienen te overleggen indien onze medewerkers werkzaamheden verrichten op uw kantoor en/of toegang krijgen tot vertrouwelijke informatie van Rijkswaterstaat en/of zijn Opdrachtnemer. Ons inziens is het redelijk dat wij een VOG van onze medewerker dienen te overleggen indien onze medewerker werkzaamheden verricht ten kantore van Opdrachtgever. Wij achten het echter niet redelijk dat wij een VOG dienen te overleggen van alle medewerkers die toegang krijgen tot vertrouwelijke informatie van Rijkswaterstaat en/of zijn Opdrachtnemer. In vrijwel elk project wordt namelijk vertrouwelijke informatie gedeeld waardoor alle betrokken medewerkers een VOG dienen te overleggen, hetgeen leidt tot onnodig extra administratieve werkzaamheden. Wij beheersen dit integriteitsrisico intern door het opnemen van een geheimhoudingsbeding in de arbeidsovereenkomsten van onze medewerkers en verzoeken u daarom vriendelijk de zinsnede "en/of toegang krijgen tot vertrouwelijke informatie van Rijkswaterstaat en/of zijn Opdrachtnemer" uit artikel 20.2 onder b van uw Dienstverleningsovereenkomst te laten vervallen.
Vraag; Bent u hiertoe bereid?"

Antwoord:

"Nee wij gaan dit artikel niet aanpassen.
Het is niet zo gezegd dat we van iedereen een VOG verlangen maar we dit kunnen uitvragen indien nodig."

Beantwoord op: 01-02-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

"In artikel 18.4 van uw Dienstverleningsovereenkomst heeft u opgenomen dat de in artikel 21.3 ARVODI-2018 respectievelijk artikel 18.3 Dienstverleningsovereenkomst genoemde aansprakelijkheidsbeperking niet geldt voor aanspraken van Opdrachtgever ter zake van (verborgen) gebreken in de door Opdrachtnemer krachtens de Overeenkomst geleverde producten, die aan het licht komen nadat de Overeenkomst is opgeleverd c.q. is beëindigd. In dat geval geldt, gelet op artikel 18.5 Dienstverleningsovereenkomst, een aansprakelijkheidsbeperking van maximaal EUR 5.000.000,-. In geval van ingenieurswerkzaamheden is de kans reëel dat gebreken pas ná oplevering aan het licht komen. Het lijkt ons dan ook niet meer dan logisch dat dit soort aanspraken op schadevergoeding onder de normale aansprakelijkheidsbeperking van artikel 18.3 Dienstverleningsovereenkomst behoren te vallen (driemaal de opdrachtsom tot een maximum van EUR 2.500.000,-). Een aansprakelijkheidsbeperking van EUR 5.000.000,- voor aanspraken van Opdrachtgever ter zake van (verborgen) gebreken achten wij disproportioneel en niet in lijn met de Gids

Proportionaliteit. Wij verzoeken u daarom vriendelijk artikel 18.4 en artikel 18.5 van uw Dienstverleningsovereenkomst te laten vervallen, zodat u bij aanspraken ter zake van (verborgen) gebreken in de door Opdrachtnemer geleverde producten terug kunt vallen op de binnen de branche gebruikelijke aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 18.3 van uw Dienstverleningsovereenkomst.
Vraag; Bent u hiertoe bereid?"

Antwoord:

Nee wij gaan dit artikel niet aanpassen.

Beantwoord op: 01-02-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

"In artikel 17 van uw Dienstverleningsovereenkomst verwijst u meermaals naar artikelleden uit artikel 18 (o.a. in artikel 17.6, 17.8, 17.14, 17.15, 17.16, 17.17 en 17.18). Ons inziens dient u hierin niet te verwijzen naar de betreffende leden uit artikel 18, maar uit artikel 17.

Vraag; Kunt u dit bevestigen?"

Antwoord:

Dit is correct

Beantwoord op: 01-02-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

"Artikel 14.3 van uw Dienstverleningsovereenkomst houdt een onnodig administratieve last in voor beide partijen. Immers, Opdrachtnemer is per definitie al verantwoordelijk voor door hem ingeschakelde onderaannemers.

Vraag; Bent u bereid artikel 14.3 lid 2 van uw Dienstverleningsovereenkomst te laten vervallen?"

Antwoord:

Nee wij laten dit artikel niet vervallen.

Beantwoord op: 01-02-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

"In artikel 14.3 lid 2 van uw Dienstverleningsovereenkomst heeft u opgenomen dat de Opdrachtnemer die onderaannemers wil inschakelen bij vakorganisaties en bevoegde instanties dient te informeren of deze beschikken over informatie aangaande geconstateerde onderbetaling door deze onderaannemers. Bovendien dient Opdrachtnemer dit vast te leggen en u hierover te informeren. Wij snappen dat wij verantwoordelijk zijn voor onze onderaannemers en eventuele onderbetaling bij een onderaannemer, maar achten deze verplichting nogal vergaand en vragen ons af hoe wij dit in de praktijk kunnen invullen.

Vraag; Kunt u aangeven hoe wij in de praktijk dienen om te gaan met deze verplichting indien wij onderaannemers (willen) inschakelen?"

Antwoord:

De inhoudelijk aanbestedingstukken zijn slechts gestuurd om een beeld te krijgen van de aard en omvang van deze onderhavige opdracht. Wij beogen daarmee dat u een weloverwogen keuze kan maken om wel of niet deel te nemen aan deze selectieprocedure. Ik verwijs naar de "Bijlage F Selectie" en de vragen en antwoorden die in deze inlichtingen worden verstrekt met betrekking tot het onderwerp in Bijlage F.

Beantwoord op: 01-02-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

22

Onderwerp:

Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

In artikel 2.3 van uw Dienstverleningsovereenkomst heeft u een BPKV-sanctie opgenomen. Deze komt er, kort gezegd, op neer dat u een sanctie kan inhouden op het totaalbedrag van de opdracht ter grootte van anderhalf maal het verschil tussen de bij de EMVI-BPKV-beoordeling kwaliteitswaarde en de gerealiseerde kwaliteitswaarde, berekend conform de beoordelingsmethodiek. Deze beoordelingsmethodiek o.b.v. kwaliteit kent een sterk subjectief karakter. Hierdoor is het mogelijk dat u een flink bedrag gaat inhouden op het totaalbedrag van de opdracht, omdat u van mening bent dat de gerealiseerde kwaliteitswaarde (fors) lager ligt dan de bij de EMVI-BPKV-beoordeling behaalde kwaliteitswaarde. Dit kan flinke onvoorzienbare nadelige gevolgen hebben voor de Opdrachtnemer en geeft Opdrachtgever ons inziens een onredelijk middel om het totaalbedrag voor deze opdracht te drukken. Indien sprake is van een tekortkoming in de uitvoering van de overeenkomst, krijgen wij graag (conform de wet) de kans

deze tekortkoming (na een ingebrekestelling uwerzijds) binnen een redelijke termijn te herstellen zonder dat er direct bedragen worden ingehouden op ons totaalbedrag. Deze BPKV-sanctie zet ons inziens dan ook de relatie tussen Opdrachtnemer en Opdrachtgever bij voorbaat op scherp, hetgeen niet wenselijk is voor een goede uitvoering van de opdracht. Vraag; Bent u bereid artikel 2.3 van uw Dienstverleningsovereenkomst te laten vervallen of dit artikel aan te passen?

Antwoord:

Dit artikel gaan we niet aanpassen.

Beantwoord op: 01-02-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Vraagspecificatie bijlage M, par. 4.13

Vraag:

In de tabel onder 'kwaliteitseisen product' is bij constructieve veiligheid [22] opgenomen dat de status ervan vastgesteld kan worden met een conditiemeting. Dit staat haaks op CUR 117, en een conditiemeting geeft geen inzicht over constructieve veiligheid of oorzaken van schadebeelden. Hoe bedoelt u dit?

Antwoord:

De inhoudelijk aanbestedingstukken zijn slechts gestuurd om een beeld te krijgen van de aard en omvang van deze onderhavige opdracht. Wij beogen daarmee dat u een weloverwogen keuze kan maken om wel of niet deel te nemen aan deze selectieprocedure. Ik verwijs naar de "Bijlage F Selectie" en de vragen en antwoorden die in deze inlichtingen worden verstrekt met betrekking tot het onderwerp in Bijlage F.

Beantwoord op: 01-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Vraagspecificatie bijlage M, par. 4.13

Vraag:

In de tabel onder 'kwaliteitseisen product' is bij constructieve veiligheid [22] opgenomen dat de status ervan vastgesteld kan worden middels RBK 1.1.1. Dit specifieke artikel bestaat niet in RBK, wat wordt hier bedoeld?

Antwoord:

De inhoudelijk aanbestedingstukken zijn slechts gestuurd om een beeld te

krijgen van de aard en omvang van deze onderhavige opdracht. Wij beogen daarmee dat u een weloverwogen keuze kan maken om wel of niet deel te nemen aan deze selectieprocedure. Ik verwijs naar de "Bijlage F Selectie" en de vragen en antwoorden die in deze inlichtingen worden verstrekt met betrekking tot het onderwerp in Bijlage F.

Beantwoord op: 01-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
25

Onderwerp:
Vraagspecificatie bijlage M, par. 4.12.2

Vraag:

Bij 'kwaliteitseisen product', welk materiaal bij 'materiaalsamenstelling' bedoelt u? Wordt hier met materiaal conservering bedoeld?

Antwoord:

De inhoudelijk aanbestedingstukken zijn slechts gestuurd om een beeld te krijgen van de aard en omvang van deze onderhavige opdracht. Wij beogen daarmee dat u een weloverwogen keuze kan maken om wel of niet deel te nemen aan deze selectieprocedure. Ik verwijs naar de "Bijlage F Selectie" en de vragen en antwoorden die in deze inlichtingen worden verstrekt met betrekking tot het onderwerp in Bijlage F.

Beantwoord op: 01-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
26

Onderwerp:
Vraagspecificatie bijlage M, par. 4.12.2

Vraag:

Zijn er reeds inventarisaties van verdachte conserveringen en kunnen we deze ontvangen?

Antwoord:

De inhoudelijk aanbestedingstukken zijn slechts gestuurd om een beeld te krijgen van de aard en omvang van deze onderhavige opdracht. Wij beogen daarmee dat u een weloverwogen keuze kan maken om wel of niet deel te nemen aan deze selectieprocedure. Ik verwijs naar de "Bijlage F Selectie" en de vragen en antwoorden die in deze inlichtingen worden verstrekt met betrekking tot het onderwerp in Bijlage F.

Beantwoord op: 01-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Vraagspecificatie bijlage M, par. 4.12.2

Vraag:

Indien er materiaalonderzoek dan wel conserveringsonderzoek uitgevoerd dient te worden, kunt u dan een beeld geven van de omvang van het uit te voeren onderzoek? Wij weten dat dergelijke onderzoeken enorm kostbaar zijn, en voor een level playing field is het wenselijk dat er een juiste basis is voor inschatting van de omvang van het gevraagde.

Antwoord:

"Bij de uitnodiging tot inschrijving wordt alle ons ter beschikking staande informatie met betrekking tot de Balgzandbrug meegezonden aan de geselecteerden.

De inhoudelijk aanbestedingstukken voor deze opdracht zijn nu slechts gestuurd om een beeld te krijgen van de aard en omvang van deze onderhavige opdracht. "

Beantwoord op: 01-02-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

28

Onderwerp:

Vraagspecificatie bijlage M, par. 4.12.2

Vraag:

Kunt u aangeven of er materiaalonderzoek dan wel conserveringonderzoek uitgevoerd dient te worden, en zo ja, op welke eigenschappen (zware metalen, PAKS, chroom etc.) dient dit onderzoek toegespitst te worden?

Antwoord:

De inhoudelijk aanbestedingstukken zijn slechts gestuurd om een beeld te krijgen van de aard en omvang van deze onderhavige opdracht. Wij beogen daarmee dat u een weloverwogen keuze kan maken om wel of niet deel te nemen aan deze selectieprocedure. Ik verwijs naar de "Bijlage F Selectie" en de vragen en antwoorden die in deze inlichtingen worden verstrekt met betrekking tot het onderwerp in Bijlage F.

Beantwoord op: 01-02-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

29

Onderwerp:

Vraagspecificatie bijlage M, par. 4.12.2

Vraag:

De tekst bij 'output' is voor ons niet duidelijk. Er lijken 2 zinnen doorelkaar te lopen, waardoor de context niet duidelijk is. Wilt u de juiste tekst aanleveren?

Antwoord:

De inhoudelijk aanbestedingstukken slechts gestuurd zijn om een beeld te krijgen van de aard en omvang van deze onderhavige opdracht. Wij beogen daarmee dat u een weloverwogen keuze kan maken om wel of niet deel te nemen aan deze selectieprocedure. Ik verwijs naar de "Bijlage F Selectie" en de vragen en antwoorden die in deze inlichtingen worden verstrekt met betrekking tot het onderwerp in Bijlage F.

Beantwoord op: 01-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
30

Onderwerp:

Vraagspecificatie bijlage M, par. 4.8

Vraag:

Kunt u aangeven wat u bedoelt met bepalen van de impact op de grond?

Antwoord:

De inhoudelijk aanbestedingstukken zijn slechts gestuurd om een beeld te krijgen van de aard en omvang van deze onderhavige opdracht. Wij beogen daarmee dat u een weloverwogen keuze kan maken om wel of niet deel te nemen aan deze selectieprocedure. Ik verwijs naar de "Bijlage F Selectie" en de vragen en antwoorden die in deze inlichtingen worden verstrekt met betrekking tot het onderwerp in Bijlage F.

Beantwoord op: 01-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
31

Onderwerp:

Vraagspecificatie bijlage M, par. 4.7

Vraag:

Wordt er voor het bepalen van de draagkracht van funderingspalen, representatief en actueel geotechnisch onderzoek aangeleverd?

Antwoord:

De inhoudelijk aanbestedingstukken zijn slechts gestuurd om een beeld te krijgen van de aard en omvang van deze onderhavige opdracht. Wij beogen daarmee dat u een weloverwogen keuze kan maken om wel of niet deel te nemen aan deze selectieprocedure. Ik verwijs naar de "Bijlage F Selectie" en de vragen en antwoorden die in deze inlichtingen worden verstrekt met

betrekking tot het onderwerp in Bijlage F.

Beantwoord op: 01-02-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
32

Onderwerp:
Vraagspecificatie bijlage M, par. 4.7

Vraag:

Voor constructieve beoordelingen/herberekeningen dienen conform RBK een constructieve inspecties uitgevoerd te worden zoals u ook aangeeft. Aangezien de toestand van de funderingen beperkt tot niet inzichtelijk gemaakt kan worden, hoe dient de toestand meegenomen te worden in verificatieberekeningen?

Antwoord:

De inhoudelijk aanbestedingstukken zijn slechts gestuurd om een beeld te krijgen van de aard en omvang van deze onderhavige opdracht. Wij beogen daarmee dat u een weloverwogen keuze kan maken om wel of niet deel te nemen aan deze selectieprocedure. Ik verwijs naar de "Bijlage F Selectie" en de vragen en antwoorden die in deze inlichtingen worden verstrekt met betrekking tot het onderwerp in Bijlage F.

Beantwoord op: 01-02-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
33

Onderwerp:
Vraagspecificatie bijlage M, par. 4.2

Vraag:

Is er een logische bewuste keuze dat de vaste brug configuratie B wordt uitgewerkt in P2a en configuratie A in P2b (paragraaf 4.3)? Dit geldt ook voor de werkpakketten die erna volgen.

Antwoord:

De inhoudelijk aanbestedingstukken slechts gestuurd zijn om een beeld te krijgen van de aard en omvang van deze onderhavige opdracht. Wij beogen daarmee dat u een weloverwogen keuze kan maken om wel of niet deel te nemen aan deze selectieprocedure. Ik verwijs naar de "Bijlage F Selectie" en de vragen en antwoorden die in deze inlichtingen worden verstrekt met betrekking tot het onderwerp in Bijlage F.

Beantwoord op: 01-02-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Vraagspecificatie bijlage M, par. 2.1

Vraag:

U geeft aan dat het plan van aanpak een gezamenlijk product wordt, en dat opdrachtnemer de regie heeft. Hoe zit u de rol van de opdrachtgever in deze samenwerking en hoe wordt deze ingevuld?

Antwoord:

"Dit is aan de opdrachtnemer om hier een passende invulling aan te geven."

Beantwoord op: 01-02-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

35

Onderwerp:

Vraagspecificatie bijlage M, par. 1.4

Vraag:

In de tekst worden de termen ontwerpnota, ontwerpnota's en deelontwerpnota's door elkaar gebruikt. Uit de tekst vermoeden wij dat deze termen soms abusievelijk verwisseld zijn. Om te voorkomen dat er verkeerde verwachtingen ontstaan, wilt u de tekst aanpassen met de juiste termen (ontwerpnota, ontwerpnota's en deelontwerpnota's), zodat duidelijk is waar wat wordt gevraagd?

Antwoord:

De inhoudelijk aanbestedingstukken zijn slechts gestuurd om een beeld te krijgen van de aard en omvang van deze onderhavige opdracht. Wij beogen daarmee dat u een weloverwogen keuze kan maken om wel of niet deel te nemen aan deze selectieprocedure. Ik verwijs naar de "Bijlage F Selectie" en de vragen en antwoorden die in deze inlichtingen worden verstrekt met betrekking tot het onderwerp in Bijlage F.

Beantwoord op: 01-02-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

36

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, par. 4.5 i.c.m. bijlage F, selectiecriteria

Vraag:

U kiest voor een beoordelingssystematiek waarbij 'kwantiteit' wordt beloond bovenop de reeds hoge selectiecriteria die zijn gesteld. Meer hoeft echter niet altijd beter te zijn. Wij verzoeken u te overwegen de beoordeling minder

afhankelijk te maken van de hoeveelheid referenties.

Antwoord:

Aanbesteder heeft de selectie-eisen nogmaals bekeken en laat deze eisen ongewijzigd.

Beantwoord op: 01-02-2021

Label: Proces

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, par. 4.5 i.c.m. bijlage F, selectiecriteria

Vraag:

Er is sprake van zware selectie-eisen i.c.m. een beperkte houdbaarheid van 3 jaar waardoor een te beperkt aantal partijen in aanmerking komen. Wij verzoeken u te overwegen de eis van 3 jaar te verruimen. Kunt u daar mee instemmen?

Antwoord:

De selectie-eisen worden verruimd naar 7 jaar.

Beantwoord op: 01-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, par. 4.5 i.c.m. bijlage F, selectiecriteria

Vraag:

De selectie-eisen A en B gaat uit van een referentie-object bestaande uit een vaste en beweegbare brug. Wij verzoeken u om vast en beweegbaar te splitsen en de mogelijkheid te creëren om separate objectreferenties in te dienen van vaste bruggen en beweegbare bruggen. Kunt u daar me instemmen?

Antwoord:

"Het is toegestaan om aparte referentieopdrachten in te dienen voor een beweegbare brug en een vaste brug voor de selectie-eisen A en B."

Beantwoord op: 01-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, par. 4.5 i.c.m. bijlage F, selectiecriteria

Vraag:

Gezien het beperkt aantal referentieprojecten dat voldoet aan de 50m overspanning verzoeken wij u de minimale overspanning van 50m van het referentieobject te reduceren. Kunt u daar mee instemmen?

Antwoord:

"Het is van belang dat er de kennis en ervaring met een dergelijke grote overspanning is voor dit project. Het gaat dus om 50 meter in 1 overspanning en niet als een totale overspanning met meerdere steunpunten. "

Beantwoord op: 01-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, par. 4.5 i.c.m. bijlage F, selectiecriteria

Vraag:

Er is sprake zijn van een stapeling van eisen. Dit kan leiden tot een (te) beperkt aantal gegadigden die in aanmerking komen. Wij verzoeken u de combinatie van genoemde werkzaamheden (herberekenen, inspecteren en beoordelen) minder complementair aan elkaar te maken ('of' i.p.v. 'en')

Antwoord:

"Wij wijzigen dit niet. De benodigde eisen zijn noodzakelijk voor het uitvoeren van deze opdracht. "

Beantwoord op: 01-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, par. 3.7

Vraag:

Worden partijen, die in afgelopen 5 jaar betrokken zijn geweest bij de voorbereiding van beoogde plannen en werkzaamheden aan de Balgzandbrug, in verband met voorkennis uitgesloten aan deelname van onderhavige aanbesteding?

Antwoord:

De Balgzandbrug geldt niet als referentie voor de selectie bijlage F, want de nu gevraagde werkzaamheden ten aanzien van herberekenen en constructieontwerpen zijn niet uitgevoerd. Bij de uitnodiging tot inschrijving wordt alle ons ter beschikking staande informatie met betrekking tot de

Balgzandbrug meegezonden aan de geselecteerden

Beantwoord op: 01-02-2021

Label: Proces

Ref.nr.
42

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, par. 3.5

Vraag:

Ter onderbouwing van het voldoen aan de geschiktheids- en selectie-eisen dienen gegadigden te voorzien van een onderbouwing door middel van opdrachtgeversverklaringen of accountantsverklaringen. Doorgaans worden dit soort verklaringen pas beschikbaar gesteld na volledige afronding van een project waardoor met deze eis alleen afgeronde projecten in aanmerking komen. Bent u bereid om de onderbouwing door middel van een verklaring van derden te heroverwegen door in Bijlage E naam en telefoonnummer van OG te vermelden waar u vervolgens contact mee kunt opnemen?

Antwoord:

Nee wij gaan deze geschiktheids- en selectie-eis niet aanpassen.

Beantwoord op: 01-02-2021

Label: Proces

Ref.nr.
43

Onderwerp:

Bijlage O – Concept dienstverleningsovereenkomst, art. 18.5

Vraag:

Beoogt u met 18.5 te duiden dat een schade per aanspraak ontdekt na oplevering beperkt is overeenkomstig artikel 18.3 (3x de prijs met een maximum van 2.5 Mio) maar dat het totaal aan schades ontdekt na oplevering beperkt is tot 5 Mio voor al dergelijke aanspraken tezamen?

Antwoord:

Ja dit is correct.

Beantwoord op: 01-02-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
44

Onderwerp:

Bijlage O – Concept dienstverleningsovereenkomst, art. 18.3

Vraag:

Vervalt door de introductie van artikel 18.3 concept-overeenkomst de staffel

als opgenomen in artikel 21.3 Arvodi?

Antwoord:

"De staffel vervalt niet. In 18.4 wordt verwezen naar 21.3. Dit moet echter 18.3 zijn."
"

Beantwoord op: 01-02-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
45

Onderwerp:

Bijlage O – Concept dienstverleningsovereenkomst, art. 18.2 en 18.4

Vraag:

Dient de verwijzing in 18.2 concept-overeenkomst te zijn 18.1 in plaats van 21.1? En in 18.4 is het 18.3 in plaats van 21.3?

Antwoord:

Ja dat is correct.

Beantwoord op: 01-02-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
46

Onderwerp:

Bijlage O – Concept dienstverleningsovereenkomst, art. 1.4

Vraag:

Bij artikel 1.4 staat de Nota van Inlichtingen niet vermeld in de rangorde. Kunt u de Nota van Inlichtingen in deze rangorde toevoegen?

Antwoord:

"De Nota van Inlichtingen valt onder bijlagen bij punt 1 zoals in artikel 1.4 omschreven staat."

Beantwoord op: 01-02-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
47

Onderwerp:

ARVODI-2018, artikel 15.2 Verklaring omtrent gedrag

Vraag:

1. Wij kunnen door u worden verzocht om een VOG van onze in te zetten medewerkers te overleggen. In het kader van de AVG is het overleggen van een VOG niet zonder meer toegestaan. Kunt u voor deze specifieke opdracht

aangeven welke legitieme reden u heeft voor het opvragen van de VOG, waarom dit noodzakelijk is en bevestigen dat de betreffende medewerker vooraf en achteraf goed wordt geïnformeerd?

2. Indien blijkt dat het overleggen van een VOG legitiem en noodzakelijk is: kunt u bevestigen dat indien de medewerker over een VOG beschikt waaruit blijkt dat geen bezwaren naar voren zijn gekomen, het laten inzien hiervan volstaat? Zo nee: wilt u dit motiveren?

3. Indien u van mening bent dat de VOG toch moet worden afgegeven, waar kunnen de medewerkers dan terecht voor het uitoefenen van hun rechten en hoelang worden deze gegevens bewaard?

Antwoord:

"Het uitsluitend tonen van een VOG volstaat niet. De VOG dient als bewijsstuk en moet worden bewaard.

Gegevens worden bewaard o.m. overeenkomst de archiefwet en AVG en overeenkomstig de voorwaarden die gelden voor personeel van de overheid. Zie overigens artikel 17 van de dienstverleningsovereenkomst."

Beantwoord op: 01-02-2021

Label: Juridisch